

Ministerstvo kultury ČR  
K rukám Mgr. M. Kudrnové  
Maltézské náměstí 471/1  
Praha 1  
PSČ 118 11

V Brně dne 13.7.2017

## Spis. zn. MK 42227/2017 OC

### Věc: doplnění opravného prostředku proti usnesení o přistoupení účastníka k řízení, námitka podjatosti

Dne 12.7.2017 bylo právnímu zástupci přípravného výboru Kněžského bratrstva svatého Pia X. (dále jen „FSSPX“) doručeno usnesení Ministerstva kultury (dále jen „MK“) ze dne 27.6.2017, č. j. MK 42227/2017 (dále jen „usnesení“ či „napadené usnesení“), kterým MK rozhodlo o přistoupení registrované církve a náboženské společnosti Církev římskokatolická (dále jen „ČŘK“) jako účastníka řízení ve věci řízení o návrhu na registraci církve a náboženské společnosti FSSPX. MK před doručením samotného usnesení vyrozumělo FSSPX o obsahu usnesení. FSSPX proti usnesení podalo dne 10.7.2016 odvolání. Uvedlo, že své odvolání doplní poté, co mu MK doručí samotné usnesení.

FSSPX předně opravuje formální označení svého opravného prostředku proti usnesení, který nadále označuje jako **rozklad**, nikoliv jako odvolání.

Svůj rozklad pak FSSPX doplňuje tak, že **usnesení je zcela nepřezkoumatelné**. MK ve velmi stručném odůvodnění svého usnesení uvádí, že ČŘK je dotčena ve svých právech možnou registrací FSSPX jakožto církve a náboženské společnosti, registrované podle zákona o církvích a náboženských společnostech, ačkoliv z věroučného hlediska je možno na FSSPX pohlížet rovněž jako na součást ČŘK. **Z usnesení MK tak není vůbec zřejmé, z jakých důvodů považuje MK ČŘK za tzv. dotčenou osobu, jaká konkrétní práva a jaké konkrétní povinnosti ČŘK mají být rozhodnutím MK o registraci FSSPX dotčeny.**

FSSPX v usnesení MK naprosto **postrádá výčet a popis provedených důkazů**, jaká dílčí konkrétní zjištění čerpalo z jednotlivých důkazů, jakými úvahami se řídilo při hodnocení důkazů, zkrátka na základě čeho MK dospělo ke svému závěru, že ČŘK je možnou registrací FSSPX dotčena ve svých právech. **Tato absence svědčí o naprosté libovůli MK při jeho rozhodování**, která je, jak opakovaně uvádí Ústavní soud, v právním státě naprosto nežádoucí jevem.

FSSPX opakovaně, naposledy ve svém odvolání ze dne 10.7.2017, namítá, že MK nesmí v řízení o registraci církve a náboženské společnosti přezkoumávat nic jiného, než co stanoví § 14 zákona č. 3/2002 Sb. o církvích a náboženských společnostech. Tomuto zákonu navzdory však MK ve svém usnesení argumentuje tzv. věroučným hlediskem. Takový postup MK je v příkrém rozporu s ústavním pořádkem ČR, zejména s čl. 2 odst. 1 Listiny, podle kterého je **stát** založen na demokratických hodnotách a **nesmí se vázat** ani na výlučnou ideologii, ani **na náboženské vyznání**. Pokud se tedy MK v řízení o registraci FSSPX odvolává na blíže nespecifikované věroučné hledisko, pak jedná zcela v rozporu nejen se zákonem, nýbrž se samotnou Listinou.

MK samo přiznalo, že nedisponuje prakticky žádnými odbornými znalostmi. Z toho důvodu muselo v rámci probíhajícího řízení o registraci FSSPX ustanovit už dva znalce. Ačkoliv z prvního znaleckého posudku Mgr. et Mgr. Miloše Mrázka, Th. D., nelze žádné dotčení práv

CŘK dovodit a druhý znalecký posudek nebyl Mgr. Františkem Fojtíkem ke dni vydání usnesení ještě vypracován, přesto se MK opovážilo svůj závěr o dotčení práv CŘK odůvodnit věroučným, tedy veskrze odborným hlediskem.

Spočívalo-li rozhodnutí MK o přistoupení CŘK na úvaze, že jak FSSPX, tak i CŘK se hlásí ke křesťanství, pak mělo svou logiku dovést důsledně až k absurdnímu závěru, že nechá přistoupit všech třicet dosud registrovaných církví a náboženských společností hlásících se ke křesťanství a k tomu ještě několik dalších ze zbylých osmi, které mají ke křesťanství specifický poměr a jeho vyznáváním se mohou cítit být dotčeny.

Podle kanonického práva je jednání o poměru mezinárodního FSSPX k mezinárodní Církvi římskokatolické (Svatému stolci) záležitostí mezinárodního vedení FSSPX a Svatého stolce – Kongregace pro nauku víry. CŘK se těchto jednání vůbec neúčastní a jakožto církev a náboženská společnost ve smyslu zákonů ČR se jí nijak netýká. Ve smyslu kanonickém bude muset CŘK respektovat případné rozhodnutí Svatého stolce. Stejně tak se tato jednání netýká ani České republiky, resp. MK. MK však svým usnesením umožňuje CŘK, resp. jejímu statutárnímu orgánu České biskupské konferenci (dále jen „ČBK“), tato jednání zohledňovat při procesu registrace FSSPX.

Dosud jen neurčité pochybnosti FSSPX o nestrannosti MK tak nabyly vydáním napadeného usnesení zcela konkrétních obrysů. FSSPX ve svém přípisu ze dne 28.6.2017 vyjádřilo své podezření, že CŘK, resp. ČBK, chce registraci FSSPX zabránit. FSSPX má za to, že pravým důvodem pro vydání usnesení je snaha MK napomoci ČBK v tomto jeho úsilí tím, že mu umožní účastnit se řízení a takto registraci FSSPX bránit.

Tomuto podezření nasvědčují poznatky, které FSSPX zjistilo z veřejných zdrojů po vydání napadeného usnesení. Jde především o fakta, že Ing. Pavla Bendová, ředitelka odboru církví MK, je katoličkou a před svým nástupem na MK se zabývala ekonomickou činností v<sup>o</sup>Metropolitní kapitule u sv. Víta, která úzce spolupracuje s Arcibiskupstvím pražským (viz [http://www.kapitula.cz/cs\\_CZ/aktivity/](http://www.kapitula.cz/cs_CZ/aktivity/), <https://www.cirkev.cz/archiv/060824-reditelkou-odboru-cirkvi-ma-byt-pavla-bendova>), a že ministr kultury Mgr. Daniel Herman je bývalým knězem, byl sekretářem známého odpůrce FSSPX kardinála Vlka, o jehož odchodu hovořil jako o odchodu otce (viz <http://tn.nova.cz/clanek/cesko-reaguje-na-smrt-kardinala-vlk-presahl-svou-dobu.html>) a v letech 1996–2005 byl mluvčím ČBK (viz <https://www.mkcr.cz/mgr-daniel-herman-ministr-kultury-114.html>). Lze tedy důvodně předpokládat, že obě tyto osoby bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu mají s ohledem na svůj poměr k věci (v případě zamítnutí rozkladu též k účastníkovi řízení CŘK) takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Takové osoby jsou vyloučeny ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohly výsledek řízení ovlivnit (§ 14 odst. 1 SŘ). Obě osoby o okolnostech nasvědčujících, že jsou vyloučeny, věděly od zahájení řízení. Nejméně Ing. Pavla Bendová měla povinnost o těchto okolnostech uvědomit svého nadřízeného, což neučinila.

**FSSPX proto vznáší námitku podjatosti Ing. Pavly Bendové, ředitelky odboru církví MK.** Ačkoliv tutéž námitku by bylo možné vznést i proti ministru Hermanovi, s ohledem na ustanovení § 14 odst. 6 SŘ tuto námitku podjatosti proti ministrovi nevznáší a doufá, že po podzimních volbách už ministrem nebude.

.....  
Za přípravný výbor FSSPX  
**JUDr. Michael Mann, advokát**