

Ministerstvo kultury ČR  
K rukám  
[REDAKCE]  
Maltézské náměstí 471/1  
Praha 1  
PSČ 118 11

V Brně dne 16.1.2018

## Spis. zn. MK 1955/2018 OC

### Věc: vyjádření k rozkladu účastníka k řízení

#### I.

Dne 10.1.2018 bylo právnímu zástupci přípravného výboru Kněžského bratrstva svatého Pia X. (dále jen „FSSPX“) doručen rozklad účastníka řízení Církve římskokatolické (dále jen „ČŘK“) proti rozhodnutí Ministerstva kultury (dále jen „MK“) č. j. 80994/2017 OC ze dne 22. prosince 2017. K námitkám obsaženým v rozkladu FSSPX uvádí následující poznámky.

#### II.

Obecně lze říci, že se bezezbytku naplnily dříve vyslovené obavy FSSPX, že ČŘK, resp. ČBK, chce registraci FSSPX zabránit. Tím, že ji MK přiznalo postavení účastníka řízení, ji pomohlo plně rozvinout její obstrukční činnost. ČŘK se již ani nesnaží zastřít primitivní účel svého úsilí, tj. když se nepovedlo registraci zabránit, tak ji alespoň co nejdéle pozdržíme. K tomu FSSPX uvádí, že s ohledem na celkovou délku dosavadního řízení se s dalším pozdržením již nějak vyrovná.

#### III.

K námitce nedostatku podpisů FSSPX uvádí, že je naprosto nesprávná. Zákon č. 3/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyžaduje, aby návrh na registraci obsahoval v originále podpisy **nejméně 300 zletilých občanů České republiky** nebo cizinců s trvalým pobytem v České republice hlásících se k této církvi a náboženské společnosti, s uvedením jejich identifikačních údajů podle tohoto zákona a s uvedením totožného textu na každém podpisovém archu, který uvádí plný název církve a náboženské společnosti, sbírající podpisy pro účel její registrace, a z něhož je patrné, že podpisový arch je podepisován pouze osobou hlásící se k této církvi a náboženské společnosti. **Tomuto zákonnému požadavku FSSPX vyhovělo a předložilo podpisové archy s podpisy 363 osob.** Protože ČŘK nemohla namítat přímo nedostatek předložených podpisů, dovozuje tento nedostatečný počet podpisů až z následného hodnocení dotazníkové akce MK. *Počet podpisů tvořících přílohu návrhu na registraci a hodnocení přezkumu těchto podpisů* jsou však dvě zcela odlišné věci, které nelze libovolně zaměňovat.

Zákon nepředepisuje, jak má MK postupovat při ověřování podpisů a jak má podpisové archy přezkoumávat. MK tak postupovalo svým vlastním způsobem, který v napadeném usnesení podrobně popisuje. Jednak porovnálo údaje z podpisových archů se základními registry

obyvatel a následně vyloučilo 17 podpisů. Za druhé pak rozesílalo jednotlivým podepsaným osobám dotazník. Ač byl text dotazníků podle názoru FSSPX přinejmenším nepřesný a vyzníval v neprospěch FSSPX, přesto na něj záporně odpovědělo pouze 38 respondentů. Počet přiložených podpisů tak i po všech kontrolách minimální požadavek 300 podpisů překračoval. Námitka ČŘK, že MK nijak nezohlednilo jakousi „průměrnou chybovost vzorku“ v podpisových archích při započítávání hlasů, tak nemá oporu ani v zákoně, ani v judikatuře. FSSPX připomíná judikaturu Nejvyššího správního soudu, která se sice týká kontroly podpisových archů k místnímu referendu, ale dle jeho názoru je přílehavá i v projednávané věci. V rámci kontroly podpisů na podpisových listinách si obecní úřad **musí být naprosto jist existencí zákonného důvodu pro vyškrtnutí každého jednotlivého podpisu a tento důvod musí u každého podpisu srozumitelným způsobem specifikovat.** Za důvod pro vyškrtnutí podpisu nelze považovat, uvede-li podporovatel na archu adresu svého skutečného bydliště, jestliže i adresa jeho evidovaného trvalého pobytu se podle evidence obyvatel nachází v dané obci (podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, čj. Ars 4/2014-99).

Pro případ, že by snad MK chtělo uznat tuto námitku, FSSPX zašle ve lhůtě tří dnů poštou zvláštní přílohu - podpisové archy s dalšími více než deseti podpisy, které namítanou vadu nedostatku přiložených podpisů zhojují.

#### IV.

Za druhé ČŘK tvrdí, že se MK se na žádném místě napadeného rozhodnutí nevypořádalo s námitkou o dotčení práv ČŘK. Z tohoto důvodu má být rozhodnutí MK nepřezkoumatelné. K tomu FSSPX uvádí, že napadené rozhodnutí se primárně věcně týká registrace FSSPX jako právnické osoby, nikoliv dotčení práv ČŘK. Dotčení práv ČŘK bylo poměrně rozsáhle řešeno v rámci rozhodování o vlastním návrhu ČŘK ze dne 12. 6. 2017 o jejím přistoupení do řízení, zejména v rozhodnutí ministra kultury [redacted] o rozkladu ze dne 1.11.2017, č. j. MK 69004/2017 OLP. Jen pro úplnost FSSPX uvádí, že když MK svým usnesením č. j. MK 42227/2017 OC ze dne 27. 6. 2017 ČŘK návrhu ČŘK beze zbytku vyhovělo a účastenství ČŘK přiznalo, ČŘK žádnou nepřezkoumatelnost nenamítala.

#### V.

Nad poslední námitkou údajného rozporu registrace s vnitřními předpisy církve si FSSPX může již jen rezignovaně povzdechnout. ČŘK po x-té opakuje svou námitku, že FSSPX zakládá novou církev a že to z kanonickoprávního hlediska není možné. FSSPX proto po x-té oponuje, že nehodlá zakládat žádnou novou „církve“, že chce být právnickou osobou podle zákona, že za tím účelem muselo postupovat podle zákona a navrhnout svou registraci jako „církve a náboženské společnosti“ podle zákona, že užití kanonického práva v řízení o registraci nemá oporu v českém právu a že ČŘK není schopná rozlišit mezi pojmem církev ve smyslu eklesiologickém a pojmem církev a náboženská společnost, který zavedl a používá zákon.

#### VI.

Sama ČŘK ve svém dopise z 12. 6. 2017 uvedla, že v ČR jsou registrovány pouze dvě součásti Církve katolické, tedy místní církve, z mnoha možných: „Církev římskokatolická a řeckokatolická tvoří (společně s dalšími tzv. východními církvemi) jedinou Církev katolickou.“ Součástí Církve katolické jsou i některé společnosti, které jsou organizačně nezávislé na místních církvích, mají svoje specifické liturgické, právní, spirituální a teologické tradice. Mezi ně patří např. generálním představeným Kněžského bratrstva sv. Pia X. zmíněná katolická církev sjednocených anglikánů a Kněžské bratrstvo sv. Pia X. ČŘK je registrována jako jedna ze dvou místních církví a není oprávněna zasahovat do vnitřních

záležitostí jiné registrované či o registraci usilující místní církve či autonomní společnosti.

Do autonomie církve a náboženské společnosti ČŘK MK nezasahuje právě tím, že vztah členů či osob hlásících se k FSSPX vůči ČŘK neřeší. To je soukromou věcí těchto osob a vnitřní záležitostí ČŘK. Dle zákona je členství/(hlášení se) ve více církvích a náboženských společnostech možné. MK proto správně ve svém rozhodnutí o registraci podotklo, že je to věcí církevního práva.

Že členství ve FSSPX a zároveň v ČŘK je možné (v takových případech využívá kanonické právo kumulativní jurisdikci), ostatně doložila sama ČŘK ve svém vyjádření k podkladům pro rozhodnutí z 15. 12. 2017. Podle stanoviska obdržného od Svatého stolce, které ČBK do spisu nezařadila, jsou všichni členové FSSPX katolíky, z čehož vyplývá, že nejsou schismatiky, jak chybně uvedla ČŘK v dopise z 12. 6. 2017, tím méně mohou být apostaty – odpadlíky (dle CIC 1983 can. 751 apostaze – odpad od víry – je zamítnutí křesťanské víry jako celku). Ve smyslu CIC 1983 je Církev ve vlastním slova smyslu pouze Církev katolická nebo její místní církve, v přeneseném slova smyslu mimo CIC slovem „církev“ bývají v některých církevních dokumentech označovány schismatické nebo heretické křesťanské denominace. Apostata z podstaty věci v žádném slova smyslu nemůže být členem nějaké církve ani takovou zakládat, neb církev je pojem označující výlučně křesťanské společenství! Pokud je ČŘK názoru, že všichni, kteří opustili katolickou Církev, aby založili nějakou „církev“ oddělenou od katolické Církvě, jsou apostaty, tedy těmi, kteří zamítli křesťanskou víru jako celek, tak kromě toho, že zde chybí soulad s učením katolické Církvě, nadto vyvstává otázka, na jaké bázi s nimi chce vést ČŘK ekumenický dialog. Toto ukazuje, že ČŘK není schopna kompetentních vyjádření ani v souladu se současně platným kanonickým právem.

## VII.

**FSSPX navrhuje, aby MK podaný rozklad jako zcela nedůvodný zamítlo.**

.....  
Za přípravný výbor FSSPX  
**JUDr. Michael Mann, advokát**